



OPŠTA BOLNICA PETROVAC NA MLAVI

Moravska br. 2, 12 300 Petrovac na Mlavi, Srbija

PIB: 108349629

Tel: 012/327-983, 327-984, Fax: 012/327-985

Matični broj: 17862855

e-mail: javnenabavke@opstabolnicapetrovac.rs

Broj: MB5/02-86

Dana: 24.04.2017

Predmet: Pojašnjenje konkursne dokumentacije Pitanja i odgovori

Na osnovu člana 63. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama i pisanog zahteva ponuđača upućenog elektronskim putem dana 21.04.2017.godine, i zavedenog kod naručioca pod brojem MB5/02-85, koji se odnosi na postupak javne nabavke male vrednosti usluge osiguranja imovine i lica br. MB5/02-2017, dajemo sledeće pojašnjenje:

Pitanje/ukaz je glasilo:- naručilac je u delu konkursne dokumentacije „Kriterijum za ocenjivanje ponuda“ odredio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude ekonomski najpovoljnija ponuda i da će se ponude za ove partije rangirati na osnovu sledećih kriterijuma:

1. Premija osiguranja (cena).....do 60 pondera;
2. Bespovratna ulaganja u preventivu u cilju nabavke i ugradnje video nadzora.....do 20 pondera;
3. Vreme (rok) izlaska na teren radi procene štete.....do 10 pondera;
4. Broj mesečnih rata plaćanja usluge.....do 10 pondera.

Ovakva metodologija za ponderisanje elemenata kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude gde je ponuđena cena, odnosno visina premije osiguranja ponderisana sa 60 pondera a ostala tri kriterijuma ukupno sa 40 pondera od toga ulaganja u sredstva preventive sa 50 pondera, a vreme (rok) izlaska na teren radi procene štete i broj mesečnih rata plaćanja usluge sa 10 pondera je nelogična iz razloga što metodologija nije urađena proporcionalno.

Ovakva neproporcionalnost ukazuje na diskriminaciju, jer su ponuđači koji ponude najnižu cenu/premiju osiguranja jer iako su dali najnižu ponudu u zbiru dobijaju izuzetno mali broj pondera.

Naručilac je u konkretnom slučaju ovako predviđenom neproporcionalnom metodologijom ponderisanja ograničio konkurenciju među ponuđačima sužavajući konkurentnost određenom broju ponuđača u predmetnoj javnoj nabavci i narušio osnovni cilj javnih nabavki koji se ogleda u efikasnosti upotrebe budžetskih sredstava kao i sprečavanje zloupotrebe istih.

Ovakvo rangiranje ponuda nikako ne može rezultirati izborom najbolje i najjeftinije ponude što je osnovni princip i načelo javnih nabavki.

Odgovor:

1. Zakonom o javnim nabavkama u situaciji kada se naručilac opredeli da ocenu ponuda vrši primenom kriterijuma ekonomski najpovoljnija ponuda (član 85 stav 1 tačka 1 ZJN), naručilac boduje elemente kriterijuma prema značaju koji oni za njega imaju u vezi sa izvršenjem konkretnog predmeta javne nabavke. Posebno naglašavamo da Zakon o javnim nabavkama nigde ne precizira minimalni (ni maksimalni) broj pondera koji naručilac mora da odredi za bilo koji elemenat kriterijuma uključujući i cenu niti predviđa proporcionalnost metodologije ponderisanja već je naručiocu ostavljena sloboda kod definisanja kriterijuma polazeći od sopstvenih potreba. Apsolutno ne vidimo mogućnost diskriminacije ponuđača na ovaj način formulisanim elementima kriterijuma kako je to navedeno u konkursnoj dokumentaciji. Naručilac navodi da ova javna nabavka nije oblikovana po partijama kao što je ponuđač u ukazu naveo, a takođe ponderi nisu određeni alternativno „od-do“ već precizno.

Smatramo da su navodi kojima se osporavaju navedeni elementi kriterijuma, odnosno način bodovanja istih, krajnje neosnovani.

Pitanje/ukaz je glasilo:- Element kriterijuma: „Bespovratna ulaganja u preventivu nije niti opisan ni vrednovan, i nije u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom. Naime, s obzirom da je predmet javne nabvake usluga osiguranja imovine i lica, obaveza samog naručioca shodno članu 926.stav 1. Zakona o obligacionim odnosima(„Sl.list SFRJ“, broj 29/78, 39/85,45/89-Odluka USJ i 57/89, „Sl.list SRJ“ broj 31/93 i „Sl.list SCG“, broj 1/2003- Ustavna povelja) jeste da sprovede propisane, ugovorene i sve ostale mere potrebne da se spreči nastupanje osiguranog slučaja, a ukoliko osigurani slučaj nastupi, osiguranik (naručilac) je dužan preduzeti sve pšto je u njegovoj moći da se ograniče njegove štetne posledice te osiguravači nisu dužni da ulažu bespovratna novčana sredstva koja bi se koristila za eventualno sprečavanje nastanka posledica nastupanja osiguranog slučaja.

Ističemo da u Zakonu o osiguranju nije imperativno postavljen zahtev za formiranje fonda preventive. Premija osiguranja sastoji se od funkcionalne premije i režijskog dodatka te se funkcionalna premija sastoji od tehničke premije, a može sadržati i doprinos za preventivu, ako je uračunat u premiju osiguranja.

Naručilac nije u konkursnoj dokumentaciji i precizno opisao i vrednovao ovaj kriterijum a što potvrđuje i odredba člana 5 modela ugovora.

Odgovor:

2. Konkursnom dokumentacijom smo jasno predvideli namenu upotrebe predmetnih sredstva a u cilju preduzimanja mera za sprečavanje i suzbijanje rizika koji ugrožavaju osiguranu imovinu i lica (član 2. Zakona o osiguranju). Komisija za javnu nabavku osiguranja imovine i lica je u konkursnoj dokumentaciji, u obrascu strukture cene, kao i u modelu ugovora jasno precizira namenu preventive kojoj je odredila relativni značaj od 20 pondera. Imajući u vidu prošlogodišnje iskustvo u sprovođenju ove javne nabavke naručilac je i ove godine konkursnom dokumentacijom predvideo ovaj podkriterijum-bespovratna ulaganja u preventivu s obzirom da je tom prilikom dobio dve ponude ponuđača od kojih je jedna bila i od potencijalnog ponuđača podnosioca zahteva za pojašnjenjem. Naručilac smatra da se bespovratnim ulaganjem u preventivu može preduprediti niz neželjenih situacija i događaja koje niko ne može predvideti. Putem preventive jedino može da se donekle smanji broj neželjenih akcidenata koji nikome niti naručiocima niti ponuđačima idu na ruku. Bespovratna sredstva su u interesu i naručiocima a isto tako i ponuđačima kojima ne ide u prilog nastupanje veće štete nego smanjenje njenog iznosa na najmanju meru.

Pošto je element kriterijuma –Bespovratno ulaganje u preventivu detaljno opisan i kao i način vrednovanja tog elementa kriterijuma u delu konkursne dokumentacije - Bodovanje: metod dodele pondera na strani 12 smatramo da su navodi ponuđača da naručilac ovaj kriterijum nije precizno opisao i vrednovao, krajnje neosnovani.

Pitanje/ukaz je glasilo/a: - Element kriterijuma:“vreme (rok) izlaska na teren radi porocene štete“, ističemo da ovaj elemenat kriterijuma nije u logičkoj vezi sa predmetnom j.n. jer upravo brzina izlaska na teren je u interesu osiguravača kako bi mogao pravovremeno da utvrdi stvaran uzrok i obim štete te u skladu sa procenjenom štetom sačini obračun iste i izvrši isplatu naknade iz osiguranja.

Okolnost da li je procenitelj izašao za 1 čas ili 2 časa na teren radi procene štete nije od značaja na kvalitet procene štete pa samim tim ni na kvalitet pružene usluge osiguranja koja je predmet javne nabavke a razlika u ponderima je duplo veća odnosno manja.

Odgovor:

Ovaj elemenat kriterijuma je u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Kratak rok izlaska na teren radi utvrđivanja i procene štete je u velikom interesu svakog osiguranika jer od istog zavisi brža isplata naknade štete a takođe i sanacija štetnih posledica od čega u, našem slučaju, zavisi vreme izlaska na teren servisera koji su obavezani ugovorima da u roku od 24 časa izađu nateren i otlone štetu nastalu na osiguranoj opremi, od čega često mogu zavisiti životi pacijenata. Naručilac određivanjem izlaska na teren u određenom roku nije doveo u pitanje kvalitet procene štete pa samim tim ni kvalitet pružene usluge osiguranja.

S poštovanjem

Komisije za javne nabavke
Tatjana Jovanović s.r.