

OPŠTA BOLNICA
PETROVAC NA MLAVI
Broj: MB2/02-31/1
Dana: 22.02.2016.godine

**Predmet: Pojašnjenje konkursne dokumentacije
Pitanja i odgovori**

Na osnovu člana 63. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama i pisanih zahteva ponuđača upućenih elektronskim putem dana 22.02.2016.godine, i zavedenih kod naručioca pod brojem MB2/02-31, koji se odnosi na postupak javne nabavke male vrednosti usluge osiguranja imovine i lica br. MB2/02-2016, dajemo sledeće pojašnjenje:

Pitanje/ukaz je glasilo/a: - Metod dodele pondera ukazuje na diskriminaciju jer su ponuđači koji ponude najnižu cenu/premiju osiguranja, diskriminisani jer iako su dali najnižu ponudu, u zbiru dobijaju izuzetno mali broj pondera.

Odgovor:

Komisija za JN usluge osiguranja imovine i lica Opšte bolnice Petrovac na Mlavi:

1. Zakonom o javnim nabavkama u situaciji kada se naručilac opredeli da ocenu ponuda vrši primenom kriterijuma ekonomski najpovoljnija ponuda (član 85 stav 1 tačka 1 ZJN), naručilac boduje elemente kriterijuma prema značaju koji oni za njega imaju u vezi sa izvršenjem konkretnog predmeta javne nabavke. Posebno naglašavamo da zakon nigde ne precizira minimalni broj pondera koji naručilac mora da odredi za bilo koji elemenat kriterijuma uključujući i cenu niti predviđa proporcionalnost metodologije ponderisanja već je naručiocu ostavljena sloboda kod definisanja kriterijuma. Apsolutno ne vidimo mogućnost diskriminacije ponuđača na ovaj način formulisanim elementima kriterijuma kako je to navedeno u konkursnoj dokumentaciji. Smatramo da su navodi kojima se osporavaju navedeni elementi kriterijuma, odnosno način bodovanja istih, krajnje neosnovani.

Pitanje/ukaz je glasilo/a: - Element kriterijuma: "vreme (rok) izlaska na teren radi procene štete", nije u logičkoj vezi sa predmetnom j.n. jer upravo brzina izlaska na teren je u interesu osiguravača kako bi mogao pravovremeno da utvrdi stvaran uzrok i obim štete te u skladu sa procenjenom štetom sačinii obračun iste i izvrši isplatu naknade iz osiguranja. „Takođe budući da je rok izlaska na teren naručilac odredio i kao uslov i kao element kriterijuma Naručilac je postupio suprotno odredbama člana 85.stav 4.ZJN-a“

Odgovor:

Komisija za JN usluge osiguranja imovine i lica Opšte bolnice Petrovac na Mlavi:

2. Ovaj elemenat kriterijuma je u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke. Kratak rok izlaska na teren radi utvrđivanja i procene štete je u velikom interesu svakog osiguranika jer od istog zavisi brža isplata naknade štete a takođe i sanacija štetnih posledica od čega u, našem slučaju, zavisi vreme izlaska na teren servisera koji su obavezani ugovorima da u roku od 24 časa izađu nateren iotlone štetu nastalu na osiguranoj opremi, od čega često mogu zavisiti životi pacijenata. Naručilac određivanjem izlaska na teren u određenom roku nije doveo u pitanje kvalitet procene štete pa samim tim ni kvalitet pružene usluge osiguranja.

Neosnovani su navodi potencijalnog ponuđača da je rok izlaska na teren dat kao uslov i kao elemet kriterijuma u konkursnoj dokumentaciji. Naručilac je u potpunosti postupio prema odredbama člana 85. Stav 4 ZJN-a.

Rok izlaska na teren je određen kao jedan od elemenata kriterijuma na osnovu kojih će biti vrednovane ponude ponuđača i ne postoje bilo kakvi zahtevi u vezi sa njim.

Komisija za javne nabavke smatra da je prilikom izrade konkursne dokumentacije vodila računa o nepovredivosti načela obezbeđivanja konkurencije u predmetnoj javnoj nabavci.

S poštovanjem

ZA NARUČIOCA
Predsednik Komisije za javne nabavke
Tatjana Ivanović
Одсек за правне
кадрове
и опште послове
Јавне набавке
Општа болница
Петровац на Млави